

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de enero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 04

(Mediante el cual se modifica Auto que resolvió excepciones y ordenó continuar la ejecución)

Proceso : EJECUTIVO CONEXO
Ejecutante : **JOSÉ VALENTÍN GUTIÉRREZ SERRATO**
Ejecutados : **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**
Radicado : **05001 31 05 007 2021 00124 01**
Instancia : Segunda
Temas y Subtemas : Ejecutivo – Apelación contra Auto que resuelve excepciones y ordena continuar con la ejecución -
Decisión : Modifica decisión de Primera Instancia

En la fecha, este **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL¹**, procede a resolver Recurso de Apelación interpuesto por el apoderado del ejecutante, contra el Auto que negó mandamiento de pago. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente que se traduce en la siguiente decisión:

¹ Conformada por las Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**, **NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR** y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se libre mandamiento de pago conforme a la Sentencia proferida en proceso ordinario laboral por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, así: en contra del Ministerio de Defensa para emitir y pagar el Bono Pensional Complementario por el tiempo comprendido entre el año 1983 y diciembre de 1987; en contra de MAPFRE Colombia Vida Seguros S.A. para que efectúe la reliquidación de la pensión de vejez; costas y agencias en derecho.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el señor José Valentín Gutiérrez Serrato promovió demanda laboral, con radicado 050013105 007 2011 01284 00, para que se le reconociera Bono Pensional, la reliquidación de la pensión y costas procesales, profiriéndose Sentencia de Primera Instancia el día 30 de septiembre de 2014, donde se ordenó “...al Ministerio de Defensa Nacional emitir el Bono Pensional complementario ... y entregar a la mayor brevedad posible la suma de dinero correspondiente a la ASEGURADORA SEGUROS DE VIDA MAPRE quien deberá reliquidar la mesada pensional del actor...”; Sentencia complementada el 24 de noviembre de 2014, indicándose que el Bono Pensional corresponde a “...la suma liquidada para el primero (1) de julio del año mil novecientos noventa y siete (1997)...”; decisión confirmada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín; las Costas procesales fueron liquidadas en la suma de

\$689.454 a cargo de MAPFRE; las cuentas de cobro fueron radicadas los días 13, 15 y 16 de junio de 2017, ante MAPFRE, los Ministerios de Defensa y Hacienda, respectivamente; solo ha recibido respuesta del segundo de los citados, referente a que se están pagando las Sentencias radicadas en marzo y mayo de 2015.

Mandamiento de pago:

Mediante Providencia del 12 de octubre de 2021, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, libró mandamiento de pago en los siguientes términos:

“...PRIMERO: Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor del señor JOSÉ VALENTÍN GUTIÉRREZ SERRATO ... y en contra de LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL ... y de la sociedad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. ..., por los siguientes conceptos:

- a. Por la obligación de hacer relativa a que LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL ... proceda a emitir el bono pensional complementario ... en la suma liquidada para el primero (01) de junio del año mil novecientos noventa y siete (1997), así mismo, para que proceda a entregar la suma de dinero correspondiente a la ASEGURADORA DE SEGUROS DE VIDA MAPFRE quien a su vez deberá reliquidar la mesada pensional del actor (lo anterior, de conformidad al numeral 1º de la sentencia de primera instancia de fecha 30/09/2014, a su complementación del 24/11/2014 y la sentencia de segunda instancia del 19/10/2016 ...).*
- b. Por la obligación de hacer relativa a que MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. reliquide la pensión de vejez del señor JOSÉ VALENTÍN GUTIÉRREZ SERRATO ..., una vez reciba de LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL en la suma liquidada para el primero (01) de junio del año mil novecientos noventa y siete (1997), lo anterior, dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a que se le notifique la actuación de LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL (Lo anterior, de conformidad al numeral 1º de la sentencia de primera instancia de fecha 30/09/2014, a su complementación del 24/11/2014 y la sentencia de segunda instancia del 19/10/2016 ...).”.*

Excepciones formuladas por la parte ejecutada:

MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. a través de apoderado, formuló en su defensa las excepciones denominadas: **Inexigibilidad de la obligación:** afirmando que no discute la existencia del título ejecutivo proveniente de Sentencia judicial debidamente ejecutoriada, sin que se cumpla con el requisito de exigibilidad, ya que en forma previa, la entidad pública debe emitir y trasladar el Bono complementario, condición que no ha sido cumplida, pues la misma entidad codemandada le respondió al ejecutante que su solicitud se encontraba en turno para trámite y por ello, es un imposible jurídico el que MAPFRE pueda efectuar reliquidación de las mesadas a que haya lugar. **Prescripción:** sobre los dineros o mesadas reclamadas y respecto de las cuales, entre el momento en que quedó debidamente ejecutoriada la Sentencia del proceso declarativo, e inclusive, desde la solicitud presentada por el ejecutante pretendiendo su pago, haya transcurrido más de tres (3) años para exigir el cumplimiento de su obligación.

Los Ministerios de Defensa Nacional y de Hacienda y Crédito Público, no allegaron excepciones.

Decisión de excepciones:

En audiencia celebrada el 7 de julio de 2022, **el Juzgado de Primera Instancia declaró no probadas las excepciones propuestas** por MAPFRE COLOMBIA VIDA

SEGUROS S.A. **y ordenó continuar con la ejecución** (archivo 17).

Recurso de Apelación apoderada MAPFRE:

Solicita se estudie la excepción denominada **inexigibilidad de la obligación**, afirmando que la entidad se encontraba en imposibilidad jurídica de efectuar la reliquidación, ya que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público no ha cumplido con la carga para que proceda lo reclamado a MAPFRE, pues a la aseguradora se le debe transferir lo antes posible lo correspondiente, para reliquidar el Bono complementario; no cumpliéndose con la exigibilidad del título ejecutivo. Sobre la **prescripción, expone que no es clara la exigibilidad de la pretensión**.

Alegatos de conclusión:

El apoderado de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. reiteró argumentos expuestos al sustentarse el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes.

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la decisión de Primera Instancia; analizándose si la obligación en el mandamiento ejecutivo hay alguna obligación a cargo de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. o si existe una condición no cumplida, como requisito de exigibilidad.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, modificar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

El artículo 422 del Código General del Proceso, determina que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o las que emanen de una Sentencia de condena proferida por Juez o Tribunal de cualquier jurisdicción; la referida norma establece lo siguiente:

“...ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las **que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción**, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184...” (Negritas fuera de texto).

Para que una obligación sea clara, expresa y exigible, se deben cumplir los siguientes requisitos* :

“...Que la obligación sea **expresa**: esta determinación solamente es posible hacerse por escrito. **La obligación tendrá que aparecer delimitada en el documento**, pues solo lo que se expresa en tal instrumento es lo que constituye motivo de la obligación, de la ejecución.

Que la obligación sea **clara**: consiste en que **sus elementos aparezcan inequívocamente señalados**, tanto su **objeto (crédito)** como sus **sujetos** (acreedor y deudor). Tiene que ver con la evidencia, su comprensión. Jurídicamente hablando, la claridad de la obligación se expresa en la determinación de los elementos que componen el título, es decir, **que a los ojos de cualquier persona se desprenda a ciencia cierta que el documento contentivo de la obligación reúne los elementos propios de un título ejecutivo**, sin que sea necesario acudir a otros medios distintos de la mera observación.

Que la obligación sea **exigible**: que **únicamente es ejecutable la obligación pura y simple**, o que **habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquél o cumplido ésta**. Es exigible la obligación cuando puede cobrarse, solicitarse o demandar su cumplimiento del deudor...” (Negritas fuera de texto).

En el asunto bajo estudio, la excepción denominada inexigibilidad de la obligación propuesta por MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., fue declarada no probada por el Juzgado de Primera Instancia, explicando que como bien

* Comentarios contenidos en el artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, editorial Leyer, vigésima tercera edición, páginas 281 y 282 y del Libro “Los Procesos Ejecutivos” de Juan Guillermo Velásquez, Señal Editora, páginas 396 a 397-:

reconoce la apoderada, **la obligación emana de Sentencia judicial debidamente ejecutoriada** y para argumentar que no es exigible, **debió aportar prueba siquiera sumaria donde conste que ha realizado alguna gestión administrativa ante el Ministerio de Defensa Nacional** respecto al pago del Bono pensional a favor del ejecutante, decisión que fue conocida por todas las partes en el proceso ordinario, sin que exista constancia sobre tales diligencias y en ninguna parte se estableció que el actor deba continuar esperando trámites administrativos, estando la aseguradora obligada a iniciar el cobro ante el Ministerio, ante la desidia y falta de gestión de este último. Frente a la excepción de prescripción, explicó que no ha transcurrido el término trienal entre la fecha de terminación del proceso ordinario, la reclamación administrativa de pago y presentación del proceso ejecutivo.

Con el fin de verificar si le asiste o no razón a la apoderada recurrente, se transcribe a continuación la parte resolutive de las Sentencias judiciales objeto de ejecución:

Sentencia del Juzgado Sexto Laboral de Descongestión de Medellín, de fecha 30 de septiembre de 2014: “...PRIMERO: **CONDENAR al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL a emitir el bono pensional complementario a favor del actor JOSÉ VALENTÍN GUTIÉRREZ SERRATO y entregar a la mayor brevedad posible la suma de dinero correspondiente a la ASEGURADORA SEGUROS DE VIDA MAPRE quien deberá reliquidar la mesada pensional del actor.** SEGUNDO: **CONDENAR a la ASEGURADORA SEGUROS DE VIDA MAPRE a pagar ... el retroactivo correspondiente al mayor valor de las mesadas pensionales ya pagadas...**” (fl 590 archivo 01). Complementación a la Sentencia el día 24 de noviembre de 2014: “...el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia quedará así: **CONDENAR al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL a emitir el bono pensional complementario a favor del actor JOSÉ VALENTÍN GUTIÉRREZ SERRATO en la suma liquidada para el primero (1) de junio del año mil novecientos noventa y siete (1997) y entregar a la mayor brevedad posible la**

suma de dinero correspondiente a la ASEGURADORA DE SEGUROS DE VIDA MAPRE quien deberá reliquidar la mesada pensional del actor...

(Negritas fuera de texto, fls 614 y 615, archivo 01).

Decisión que fue confirmada por la Sala Tercera de Decisión Laboral de este Tribunal, mediante providencia del 19 de octubre de 2016 (fls 659 a 676, archivo 01).

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que le asiste razón a la apoderada de MAPFRE, habiendo lugar a modificar el Auto que ordenó continuar con la ejecución en su contra; toda vez que revisado el contenido de **la obligación** impuesta a la aseguradora en la Sentencia Judicial cuya ejecución se invoca, se advierte que **no es actualmente exigible**, no cumpliéndose uno de los requisitos contemplados en la normatividad citada para que se constituya título ejecutivo en contra de la citada aseguradora; ello es así por cuanto **la acción de “reliquidar la mesada pensional del actor” a cargo de Mapfre, está supeditada o condicionada a que el Ministerio de Defensa Nacional cumpla con la obligación de “emitir el bono pensional complementario ... y entregar a la mayor brevedad posible la suma de dinero correspondiente a la ASEGURADORA DE SEGUROS DE VIDA MAPRE”**. Por tanto, **si en el proceso no existe prueba con la cual se acredite que dicho Ministerio emitió el Bono pensional y entregó los dineros a Mapfre, no es viable exigirle a esta última que reliquide la pensión de vejez del actor, puesto que no ha recibido suma alguna** que permita efectuar tal reliquidación.

Es de anotarse que, una vez se cumpla tal condición, esto es, la emisión del Bono pensional complementario y la entrega de los dineros por parte del Ministerio de Defensa Nacional, será exigible la obligación a cargo de Mapfre consistente en reliquidar la pensión de vejez y quedará habilitado el señor Gutiérrez Serrato para perseguir su ejecución en contra de esta aseguradora, en caso de incumplimiento.

Por sustracción de materia, al prosperar la excepción denominada inexigibilidad de la obligación, no hay lugar a pronunciarse frente a la de prescripción.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **modificar** el Auto que por vía de Apelación se revisa, revocándose en cuanto declaró no probadas las excepciones denominadas inexigibilidad de la obligación y prescripción formuladas por MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. y ordenó continuar la ejecución en su contra; así mismo, se revocará la condena en Costas que le fue impuesta en Primera Instancia.

Es de anotarse que la ejecución continúa con el Ministerio de Defensa Nacional.

COSTAS:

No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

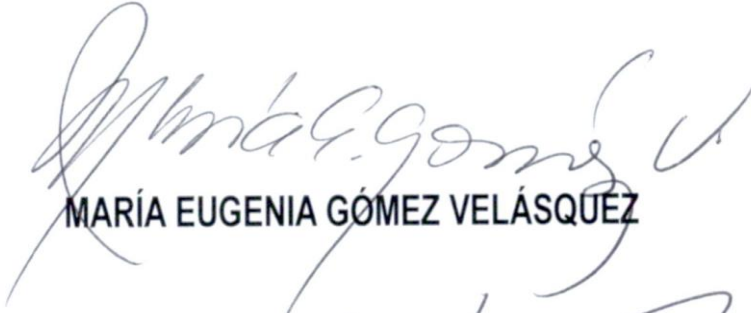
RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Providencia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa; **REVOCÁNDOSE en cuanto declaró no probadas las excepciones denominadas *inexigibilidad de la obligación y prescripción*** formuladas por **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. y ordenó continuar la ejecución en su contra**; así mismo, se **revoca la condena en Costas que le fue impuesta** en Primera Instancia. Continúa la ejecución en contra del Ministerio de Defensa Nacional; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia; según lo indicado en las consideraciones.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron,

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **08 del 20 de enero de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>